



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II
HR-10000 Zagreb

U Zagrebu, 19. srpnja 2022. godine

Poslovni broj: St-28/2017

Naš znak: 236623 / ZABA01

Stečajni / Razlučni vjerovnik: **B2 KAPITAL d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 41, osobni identifikacijski broj (OIB): 57509775367, zastupani po odvjetniku Miroslavu Lovriću iz Zagreba

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. sakupljanje i prerada sekundarnih sirovina u stečaju (Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 57831331753), Jurdani (Općina Matulji), Obadi 90C, OIB: 06667817650

ŽALBA

1x

Stečajni / Razlučni vjerovnik:

1. Punomoćnik Stečajnog / Razlučnog vjerovnik ovim putem obavještava sud kako mu je Stečajni / Razlučni vjerovnik dodijelio generalnu punomoć za zastupanje koja je pohranjena na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod brojem Su-413/2022, slijedom čega se predlaže sudu vršiti dostavu pismena za Stečajnog / Razlučnog vjerovnik punomoćniku.
2. Naslovni sud je dana 14. srpnja 2022. godine donio rješenje kojim troškovi unovčenja iznose 136.791,00 kn te se Stečajnom / Razlučnom vjerovniku nalaže platiti na ime troškova postupka u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja navedeni trošak na račun stečajnog dužnika (*dalje u tekstu: „Rješenje”*)
3. Ovim putem Stečajni / Razlučni vjerovnik u otvorenom roku podnosi žalbu protiv Rješenja iz svih žalbenih razloga te Rješenje u cijelosti pobija zbog:
 - a) bitne povrede odredaba parničnog postupka,
 - b) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
 - c) pogrešne primjene materijalnog prava
4. Stečajni / Razlučni vjerovnik osporava obračun nagrade za rad stečajnog upravitelja te se protivi obrazloženju Naslovnog suda da „*nije osnovan navod razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. da je nekretnina prodana izvan stečajnog postupka i da stoga nagrada za rad stečajnog upravitelja nije trošak unovčenja.*”

Nije sporno da je u ovršnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Stečajnog dužnika kao I-ovršenika i II-ovršenika gospođe Mirjane Kolaković doneseno rješenje o dosudi nekretnine i to z.k.č.br. 6746/1 zgrada br. 38/C, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine zemljišta 4325 m², ukupne površine zemljišta 4325 m², upisano u zk. ul .br. 24974, k.o. Grad Zagreb. Stečajni dužnik je upisan na ½ dijela predmetne nekretnine (*dalje u tekstu. „Nekretnina”*) dok je na drugoj polovici iste nekretnine upisana gospođa Mirjan Kolaković.

Dokaz: Rješenje o dosudi od dana 24. veljače 2022 godine pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020

Odvjetnik Miroslav Lovrić
M: +385 91 333 0034

Radnička cesta 41, Zagreb
OIB: 22006769629

miroslav@lovric-odvjetnik.hr
PDV ID: HR22006769629

račun otvoren u ZAGREBAČKOJ BANCII d.d. IBAN:HR5923600001102990770

S obzirom da je Stečajni dužnik suvlasnik Nekretnine, Naslovni sud je utvrdio kako stečajnu masu čini polovica predmetne Nekretnine, a budući da je cijela Nekretnina preuzeta od strane stečajnog /razlučnog vjerovnika za iznos od 2.660.000,00 kn stečajni upravitelj kao i Naslovni sud je nagradu obračunao uzimajući u obzir polovicu ukupnog iznosa za koji je unovčena cijela Nekretnina, odnosno osnovica obračuna nagrade predstavlja iznos 1.330.000,00 HRK. Valja naglasiti kako je Nekretnina preuzeta od strane stečajnog /razlučnog vjerovnika za iznos od 2.660.000,00 kn te je isti u cijelosti oslobođen polaganja kupovnine sukladno odredbama ovršnog zakona dok je platio samo 7.000 kn što se odnosi na prioritetne troškove ovršnog postupka I-ovrhovoditelja, društva CE-ZA-R d.o.o. Slijedom navedenog, Naslovni sud je sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima obračunao 123.100,00 HRK uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5%, što ukupno iznosi 132.332,50 HRK.

5. Stečajni / Razlučni vjerovnik se protivio takvom načinu obračuna stečajnog upravitelja te je u prilog svoje tvrdnje Naslovnom sudu dostavio pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju poslovni broj Rev 895/20-2 od 8. rujna 2020. godine. Prema navedenom stajalištu proizlazi da „u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, **nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku.** Čak štoviše kada bi se prihvatilo shvaćanje revidenta vjerovnici, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.”

Dokaz: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 8. rujna 2020 godine pod poslovnim brojem REV-895/2020

Naslovni sud prilikom donošenja Rješenja nije niti uzeo u obzir pravno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u rješenju poslovni broj Rev 895/20-2 niti je na bilo koji način obrazložio zašto se ista ne može primijeniti na okolnosti konkrentog slučaja. S tim u vezi, Stečajni / Razlučni vjerovnik naglašava kako je ustavna zadaća Vrhovnog suda RH osigurati jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost građana, a što zasigurno Naslovni sud nije postigao donošenjem Rješenja koje je u suprotnosti s predmetnim rješenjem Vrhovnog suda RH.

Iako Naslovni sud u obrazloženju Rješenja navodi kako nije sporno da je Nekretnina unovčena u sklopu ovršnog postupka, navedenu činjenicu Naslovni sud smatra kako nije od utjecaja prilikom donošenja Rješenja. Iako se Naslovni sud poziva na članak 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, Naslovni sud je trebao uzeti u obzir i članak 5. predmetne Uredbe koji propisuje da je potrebno uzeti u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Budući da je ovršni sud proveo unovčenje Nekretnine, stečajni upravitelj nije poduzimao radnje kako u vezi unovčenja nekretnine tako i njezinog održavanja. Naime, tome u prilog govori i činjenica da je Nekretnina devastirana za vrijeme trajanja stečajnog postupka.

Dokaz: slike nekretnine od 2018. godine do 2022. godine

6. U konkrentom slučaju ovršni postupak protiv Stečajnog dužnika kao I-ovršenika pokrenut prijedlogom za ovrhu 13. travnja 2015. godine, rješenje o ovisi je doneseno dana 21. svibnja 2015. godine, dok je zabilježba ovrhe provedena u zemljišnim knjigama dana 8. lipnja 15 pod poslovnim brojem Z-22384/2015. Sukladno članku 169. stavku 5. Stečajnog zakona koji je stupio na snagu 1. rujna 2015. godine, nakon otvaranja stečajnog postupka ovršni postupci se prekidaju, a prekinute postupke ovrhe nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravilo o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Članak 441. stavak 1. Stečajnog

zakona propisuje da će se stečajni postupak pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona propisano da se odredbe članka 169 stavka od 5. do 8. iznimno primijenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog zakona. Članak 98. stavak 5. Stečajnog zakona propisuje da će prekinute postupke ovrhe koji su pokrenuli različni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka. S obzirom da je ovršni postupak pokrenut prije stupanja na snagu Stečajnog zakona 1. rujna 2015. godine, u konkretnom slučaju je mjerodavan članak 98. stavak 5. Stečajnog zakona iz 1996. godine te je mjerodavan Općinski građanski sud u Zagrebu. Navedeno stajalište je potvrdio i Županijski sud u Zagrebu dana 9. studenog 2020. godine.

Dokaz: Rješenje Županijskog suda u Zagrebu od dana 9. studenog 2020. godine pod poslovnim brojem GŽ Ovr-1484/2019

Stečajni /razlučni vjerovnik naglašava kako s obzirom na činjenicu kako se Nekretnina unovčila u ovršnom postupku koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom, a uzimajući u obzir stajalište Vrhovnog suda, nisu nastali troškovi unovčenja nekretnine koji se odnose na nagradu stečajnom upravitelju, budući da stečajni upravitelj nije proveo radnje u vezi unovčenja Nekretnine, već je to proveo Općinski građanski sud u Zagrebu kao ovršni sud koji je vodio ovršni postupak.

Iz svega navedenog, proizlazi kako je Naslovni sud počinio bitnu povredu postupka prema članku 354. stavku 1. točki 11. Zakona o parničnom postupku te je na pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

7. Uzimajući u obzir sve navedeno, Stečajni /razlučni vjerovnik predlaže da nadležni Visoki trgovački usvoji ovu Žalbu te preinači Rješenje, a podredno da uvaži predmetnu Žalbu, ukine pobijano Rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

B2 KAPITAL d.o.o.
zastupano po punomoćniku:

Odvjetnik Miroslav Lovrić